**Справка по итогам ДР-10 (осень 2020 г.)**

**по русскому языку**

Диагностическая работа по русскому языку в 10 классе была построена по модели ОГЭ 2020 года: изложение, тестовая часть и сочинение (вариативное задание) с привлечением информации из прочитанного текста. Данная модель ОГЭ по сравнению с предыдущей версией 2019 г. была существенно изменена в части тестовых заданий, по существу ДР-10 – масштабная апробация новой модели в регионе.

Статистические данные в полном объеме, необходимом для анализа, были получены путем внутриведомственного взаимодействия от ДОН Курганской области, но только в отношении выполнения тестовой части и по выставленным итоговым оценкам: <http://xn--45-vlcq4c.xn--p1ai/88/0B84709B-E0EA-F094-8657-34CEBB4CBAD9/285/306/3643/>.

Выполнение тестовой части ДР-10 по русскому языку определялось путем вычисления процента выполнения по каждому из заданий тестовой части, обработка данных произведена при помощи программы Microsoft Excel. Результат представлен в разрезе каждой школы-участницы ДР в таблице 1.

Таблица 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ОУ | Кол-во участников | Выполнение тестовой части, % |
| 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 5 | 32 | 35,3 | 100,0 | 73,5 | 38,2 | 64,7 | 38,2 | 91,2 |
| 7 | 87 | 25,3 | 92,0 | 26,4 | 9,2 | 56,3 | 18,4 | 82,8 |
| 9 | 48 | 18,8 | 97,9 | 43,8 | 14,6 | 56,3 | 33,3 | 70,8 |
| 11 | 52 | 26,9 | 100,0 | 53,8 | 19,2 | 50,0 | 30,8 | 94,2 |
| 12 | 74 | 37,8 | 100,0 | 64,9 | 13,5 | 55,4 | 41,9 | 87,8 |
| 17 | 42 | 21,4 | 100,0 | 52,4 | 33,3 | 64,3 | 33,3 | 69,0 |
| 19 | 99 | 38,4 | 98,0 | 71,7 | 44,4 | 49,5 | 53,5 | 87,9 |
| 20 | 20 | 65 | 90 | 75 | 30 | 20 | 65 | 80 |
| 22 | 59 | 30,5 | 98,3 | 57,6 | 13,6 | 52,5 | 32,2 | 91,5 |
| 23 | 35 | 17,1 | 85,7 | 45,7 | 14,3 | 22,9 | 20,0 | 68,6 |
| 24 | 29 | 55,2 | 100,0 | 82,8 | 69,0 | 44,8 | 37,9 | 96,6 |
| 26 | 40 | 32,5 | 97,5 | 62,5 | 25,0 | 62,5 | 47,5 | 90,0 |
| 27 | 67 | 22,4 | 98,5 | 64,2 | 19,4 | 68,7 | 49,3 | 94,0 |
| 28 | 26 | 38,5 | 92,3 | 53,8 | 11,5 | 53,8 | 15,4 | 84,6 |
| 29 | 28 | 14,3 | 85,7 | 46,4 | 10,7 | 42,9 | 14,3 | 85,7 |
| 30 | 55 | 18,2 | 89,1 | 56,4 | 18,2 | 56,4 | 49,1 | 80,0 |
| 31 | 100 | 51 | 99 | 77 | 44 | 63 | 40 | 88 |
| 32 | 78 | 30,8 | 96,2 | 59,0 | 24,4 | 61,5 | 35,9 | 91,0 |
| 36 | 51 | 29,4 | 94,1 | 29,4 | 19,6 | 35,3 | 21,6 | 78,4 |
| 38 | 46 | 30,4 | 93,5 | 56,5 | 21,7 | 47,8 | 45,7 | 82,6 |
| 40 | 32 | 28,1 | 96,9 | 40,6 | 12,5 | 43,8 | 21,9 | 78,1 |
| 41 | 26 | 15,4 | 84,6 | 50,0 | 15,4 | 38,5 | 26,9 | 73,1 |
| 42 | 25 | 16,0 | 84,0 | 28,0 | 0,0 | 44,0 | 24,0 | 60,0 |
| 43 | 23 | 21,7 | 100,0 | 52,2 | 17,4 | 60,9 | 21,7 | 87,0 |
| 44 | 24 | 8,3 | 100,0 | 37,5 | 8,3 | 54,2 | 25,0 | 83,3 |
| 45 | 27 | 33,3 | 100,0 | 70,4 | 44,4 | 55,6 | 37,0 | 88,9 |
| 47 | 111 | 33,3 | 99,1 | 63,1 | 27,9 | 54,1 | 36,0 | 82,0 |
| 48 | 55 | 32,7 | 100,0 | 45,5 | 12,7 | 45,5 | 25,5 | 83,6 |
| 49 | 24 | 12,5 | 100,0 | 58,3 | 16,7 | 54,2 | 50,0 | 91,7 |
| 50 | 54 | 24,1 | 94,4 | 37,0 | 22,2 | 55,6 | 27,8 | 92,6 |
| 52 | 24 | 12,5 | 91,7 | 45,8 | 4,2 | 62,5 | 8,3 | 75,0 |
| 53 | 24 | 8,3 | 87,5 | 33,3 | 12,5 | 54,2 | 16,7 | 66,7 |
| 55 | 16 | 12,5 | 93,8 | 31,3 | 6,3 | 25,0 | 37,5 | 93,8 |
| 56 | 48 | 20,8 | 97,9 | 41,7 | 12,5 | 39,6 | 45,8 | 87,5 |
| 75 | 26 | 23,1 | 96,2 | 26,9 | 0,0 | 38,5 | 11,5 | 65,4 |
| ЦО | 29 | 10,3 | 82,8 | 10,3 | 17,2 | 37,9 | 17,2 | 72,4 |
| город Курган, средний показатель | 26 | 95 | 52 | 21 | 50 | 33 | 82 |

Анализ статистических данных свидетельствует о неоднородности выполнения заданий и выявляет проблемные зоны: качество выполнения задания 2 составляет 26% (синтаксический анализ), качество выполнения задания 5 (орфографический анализ) составляет 21%. Данные типы заданий проверялись впервые после введения нового формата тестовой части. Слабо выполнено также задание 7 (выразительные средства языка) – 33%. Образовательные организации, показавшие по этим заданиям низкие результаты и нуждающиеся в адресных рекомендациях, выделены цветовым маркером. ОО, плохо справившиеся по двум заданиям: ОО №№ 44,55,75, по трем заданиям – ОО №29,52.

В существовавшей ранее модели результаты выполнения заданий в разделах «Орфография» и «Синтаксис» были выше более чем в 2 раза: по орфографии (два задания) в тестовой части экзамена выполнение в 2019 году фиксировалось от 57% до 81%, в опознавании отдельных явлений в синтаксисе (7 заданий) - от 53% до 72%. Отметим возможные причины низких результатов выполнения данных заданий. В новой форме изменился тип подачи данных тестовых вопросов: появился множественный выбор без регламентированного количества правильных ответов. Кроме того, проверяется весь объем орфографических правил и синтаксических явлений, изученных в основной школе, а не отдельные орфограммы и синтаксические явления, как было ранее, что представляет для школьника объективную сложность. Также в ряду возможных причин низкого выполнения данных заданий следует отметить невнимательность педагогов при работе с кодификатором ОГЭ, который определяет весь объем предъявляемого в задании материала. Демоверсия нового формата ОГЭ не давала полного представления об охвате материала из области синтаксиса, проверяемого в задании 2. Долгое время и методические пособия центральных издательств, на которые привыкли ориентироваться педагоги при подготовке к ОГЭ, необоснованно сужали объем материала, предлагаемого для тренировки-отработки данного задания.

Задания тестовой части, не подвергавшиеся изменениям, в целом выполнены значительно качественнее (задание 4,6,7,8).

В части написания изложения и сочинения, проверка которых осуществлялась муниципальной комиссией, эксперты отмечают более высокий уровень творческих работ, что объясняется контингентом участников ДР: это обучающиеся, которые приняты в 10 классы, определенная часть выпускников 9 класса продолжила обучение в учреждениях СПО и работу не выполняла. Однако данные для анализа по выполнению данных типов заданий не были предоставлены.

На основе анализа выставленных за ДР-10 итоговых отметок выполнение по русскому языку с учетом всего комплекса заданий – 94% (против 98% на ОГЭ в 2019 году), качество – 35% (против 67% на ОГЭ в 2019 году), средний балл 3,8 против 3,9 в 2019 году.

**Рекомендации по подготовке к ОГЭ по русскому языку**

**на основе анализа выполнения ДР-10**

Учителям, работающим в 9 классе, предложено познакомиться с уроком подготовки к написанию сочинения в формате 9.3, проведенным во время дистанционного обучения Ганоль Л.Г. (гимназия №19) <http://xn--45-vlcq4c.xn--p1ai/88/0B84709B-E0EA-F094-8657-34CEBB4CBAD9/90/97/530/3154/>

Чтобы сделать сложное легким, на уроках отработки данных заданий можно применять игровые технологии. Подходы к организации лингвистических игр, разработанных для отработки задания 2 и задания 5, способы включения в урок онлайн-квестов обсуждались на вебинаре «ОГЭ в 9 классе по русскому языку: стратегии подготовки учащихся к выполнению заданий разного типа» <http://xn--45-vlcq4c.xn--p1ai/88/0B84709B-E0EA-F094-8657-34CEBB4CBAD9/90/97/3312/>

**Адресные рекомендации для ОУ №29,44,49,52,53,55,ЦО**

Задание 2 - синтаксический анализ

Необходимо добиться понимания алгоритма синтаксического анализа предложения. Для того чтобы не ошибиться при решении задачи из области синтаксиса, экзаменуемому необходимо выполнить следующие операции:

 − найти все грамматические основы предложения, чтобы определить, простое оно или сложное;

− найти союзы (союзные слова) или установить их отсутствие, что позволит сложные предложения характеризовать как сложносочиненные, сложноподчиненные, бессоюзные;

− в простых предложениях нужно установить наличие подлежащего и сказуемого (если предложение двусоставное) либо наличие только одного главного члена (если предложение односоставное);

- установить вид односоставного предложения, если таковое имеется, на основе анализа способа предъявления субъектно-предикативных отношений;

− определить, есть ли, кроме главных членов, хотя бы один второстепенный член – дополнение, определение, обстоятельство (если есть, предложение распространенное; если нет, нераспространенное);

- установить, есть ли конструкции, осложняющие предложение;

- установить наличие/отсутствии конструкций, которые не являются членами предложения и не связаны с ним по смыслу и т.д.

Определение синтаксических особенностей предложения зачастую базируется на знании морфологии, поэтому, отрабатывая навык синтаксического разбора, необходимо убедиться, что нет более глубоких пробелов в знаниях, и только по их устранении можно рассчитывать на успешное освоение алгоритма. Кроме того, следует обратить внимание на специфику предъявления учебного материала, на которую указывал Д.Н. Богоявленский. Ученый говорил о том, что наряду с вопросом «Почему ты так думаешь?» необходимо постоянно задавать вопрос «Как ты это узнал?».

**Адресные рекомендации для ОУ № 7,9,12,22,28,29,40,42,44,48,53,55,75**

Задание 5 – орфографический анализ

Орфографические правила изучаются в школе с первого класса и содержат изложение закономерностей правописания всех частей речи во всех формах их употребления. В школе изучается много орфографических правил, и их сознательное применение потребует умения проводить анализ фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), а также лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и словообразовательных цепочек слов. Поэтому, если есть пробелы в данных областях, необходимо параллельно с освоением орфографии работать и над другими разделами лингвистики. Современные методические системы опираются на основные положения системно-деятельностного и когнитивно-коммуникативного подходов. Для продуктивного включения всех обучающихся в режим диалога по данной модели целесообразно использовать работу в парах и группах. Варианты применения инструментов Сингапурской технологии, ориентированные именно на такой способ усвоения учебного материала, можно найти в информационных материалах <http://xn--45-vlcq4c.xn--p1ai/88/0B84709B-E0EA-F094-8657-34CEBB4CBAD9/81/259/470/>